

Религиозная организация –
духовная образовательная организация высшего образования
«Саратовская православная духовная семинария
Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра библеистики

«Обзор и анализ источников о языческой религии восточных славян»


**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАКАЛАВРА**

Студента 4 курса

направления 48.03.01 Теология (профиль «Православная теология»)

Священника Иоанна (Панкова Ивана Геннадьевича)

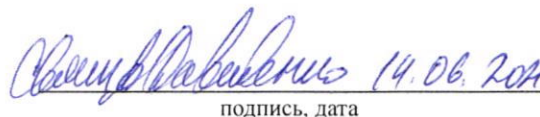
Научный руководитель
старший
преподаватель



протоиерей
Владимир
Пархоменко

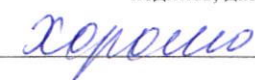
Допущена к защите

Проректор
по учебной работе



священник Антоний
Давиденко

Защищена с оценкой



Проректор
по учебной работе



священник Антоний
Давиденко

г. Саратов
2021

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|-----------------------------------------------------------------|-----------|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| Глава 1 Славянское язычество..... | 6 |
| 1.1 Современный научный взгляд на язычество славян | 6 |
| Глава 2 Обзор источников о славянском язычестве с комментарием | |
| 2.1 Источники, на которые опираются ученые | |
| 2.2 Труды Бориса Александровича Рыбакова | 18 |
| 2.3 Свидетельства времени первых митрополитов Руси | 24 |
| 2.4 Фальсификации | 32 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 36 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ | |

ВВЕДЕНИЕ

Современная ситуация характерна прогрессом в научной области. Человечество проникает все глубже при изучении явлений природы, осваивает нанотехнологии, развивает гуманитарные науки, разрабатывает новые методы. И некоторым кажется, что прогресс поможет разрешить главные проблемы человечества, как насущные, так и более сложные и глубокие. А некоторым кажется, что раньше все было лучше чем сейчас, и научный прогресс все только портит и для решения проблем обращается к образу жизни предков, живших более тысячи лет назад. Третьим видится все проще, они считают жить нужно здесь и сейчас, не вдаваясь в детали прошлого и не сильно задумываясь о будущем.

Очевидно, что человек ищет опоры при принятии того, или иного важного жизненного решения. Вопрос выбора веры не исключение. В современной ситуации выбор религии это личное дело каждого, человек волен пойти вопреки веры правителя, веры народа, веры родителей (ст. 28 Конституции Р.Ф.). В сознательном возрасте мы свободны выбрать то, что нам кажется истинной верой или отложить это решение в долгий ящик.

Данная работа посвящена одному из аспектов этого самого выбора веры. Мы рассмотрим общий круг источников, на которые ссылаются наши современники, интересующиеся верой славян. Очевидно, что большую ценность представляют свидетельства о вере восточных славян, датируемые до крещения Руси, поэтому мы начнем исследование с них. Так же будет необходимо обратиться к текстам более поздних авторов, мы обратимся к трудам митрополитов первого столетия становления христианства на земле Русской, рассмотрим общеизвестные слова, поучения, сочинения канонического характера и более позднего времени, чтобы увидеть на чем именно строятся современные реконструкции восточнославянских верований. Более подробно мы остановимся на трудах Бориса Александровича Рыбакова, так как большая часть современных язычников

«родноверов» и узкий круг ученых, признают их авторитетными и доверяет личным выводам автора, сделанным на основе археологических находок и лингвистического анализа письменных источников.

Данная работа является **актуальной**, поскольку в России есть большой круг верующих язычников, которые были введены в заблуждение гипотезами относительно славянского язычества. Исследовательская служба «Среда» и фонд «Общественное мнение» шестнадцатого января две тысячи тринадцатого года, опубликовали исследование, по результатам которого, к язычникам, исповедующим религию предков, себя причислили полтора процента россиян¹. Между тем о том, какая именно была вера их дальних предков и каким образом они поклонялись природе известно очень немного, а то что известно не всегда и не в полной мере можно отнести именно к верованиям восточнославянских племен. Интересен вопрос веры восточных славян и для общекультурных, исторических изысканий.

Для выполнения данной работы предполагается изучение ряда книг, содержащих в себе материалы по данному вопросу: «Повесть временных лет» в различных списках, труд VI века византийского историка Прокопия Кесарийского «Война с готами», «Славянская хроника» Гельмольда XII века, труды священнослужителей, труды Б. А. Рыбакова, Велесова книга и Славяно-арийские веды.

Целью нашей работы является попытка сделать обзор источников, говорящих о вере славян до принятия крещения, а также изучение их, посредством критического анализа. Для достижения этой цели предполагается выполнение данных **задач**:

1. Отбор общепризнанных источников по славянскому язычеству.
2. Изучение их, с привлечением уже имеющихся критических трудов.

¹ Арена атлас религий и национальностей России результат исследования 2012 [Электронный ресурс]: карта со статистикой вероисповеданий сайт. – URL: <http://sreda.org/2013/arena-atlas-religiy-i-natsionalnostey/1673> – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана.

3. Формирование выводов относительно славянского язычества на основании изученного материала.

Исследование будет проведено по трем направлениям. Первыми будут рассмотрены свидетельства признанные авторитетными учеными современности. Далее мы рассмотрим труды академика Б.А. Рыбакова «История древних славян» и «История древней Руси». Третьим направлением, которое мы изучим будут фальсификации». Мы постараемся более сосредоточить внимание на письменных источниках первых столетий после крещения Руси и углубиться в изучении вопроса верований восточных славян.

Глава 1 Славянское язычество

1.1 Современный научный взгляд на язычество славян

Наука, которая занимается изучением языка, литературы, фольклора, истории, этнографии, культуры, веры славян называется славистика или славяноведение².

Эта наука начала зарождаться в XVIII веке, сначала велись единичные исследования, а когда набрался круг ученых и появилось большее количество трудов, открылись кафедры истории, литературы и славянских наречий в 1836 году в Московском, Санкт-Петербургском, Казанском и Харьковском императорских университетах. Были разработаны и применены новые лингвистические методы изучения как народов, так и отдельных личностей, на основании которых проводились исследования и делались выводы, которые затронули смежные науки. Было проведено исследование курганов, городищ, сделаны обобщения информации по находкам, созданы археологические карты. В 1884 году уже появляется новый предмет «история славян». После 1917 года на территории бывшей Российской Империи были закрыты направления по изучению славян и возобновлены к 1939 году, а в 1950 году уже выходят серьезные обобщающие труды по истории отдельных государств Болгарии, Чехословакии и других. В 1990 годах после распада СССР наблюдается упадок в развитии этого направления. На данный момент ведутся исследования институтом славяноведения, кафедрой МГУ и другими учебными заведениями. На международном уровне так же ведется научная деятельность³. На основании данных о истории развития славяноведения можно сказать, что интерес к изучению славян появился относительно недавно, но на данный момент, несмотря на застой, наблюдавшийся в послереволюционный период, изучением славян в России занимаются на достаточно высоком уровне.

² *Ненашева З.С., Васюкова И.А. и др.* Славяноведение // Большая российская энциклопедия. М., 2015. Том 30. С. 390.

³ Там же.

В XXI веке славистика дает славянам и язычеству такие определения: «Славяне- народ, известный в греко-латинских источниках с VI века как склавины. По данным археологии, сложился не позднее 2-й половины IV века»⁴. Славян принято делить на западных, восточных и южных. Ученые сходятся в мнении, что в XI-X веках на территории Древнерусского государства проживали восточные славяне, на северо-востоке от них финские племена, на северо-западе балтийские. «Языческие религиозные верования восточных славян этого времени восстанавливаются лишь гипотетически, на основе филологических и этнографических реконструкций»⁵.

Гипотеза — это догадка. Науке не известны дохристианские образцы письменности славян. Отсутствие сакральных текстов, мифов, как это было принято у язычников, косвенно свидетельствует об отсутствии письма у славян, либо крайнем его неразвитости. Из вышесказанного следует, что прямых письменных источников язычества восточных славян нет. Но есть косвенные свидетельства — это летописи, хроники, археологические находки, различные произведения зарубежных авторов, путешественников, которые тем или иным образом соприкасались с нашими предками и сохранили то, что передавалось из уст в уста.

Так любая концепция славянского язычества может быть выстроена только искусственно, путем более, или менее убедительных домыслов. Это дает широкий простор для различных ошибок и манипуляций. При полном отсутствии письменных источников у восточных славян, гипотезы строятся с привлечением известных мифов, сохранившихся рассказов и легенд, которые прошли через тысячелетия. Вопрос атрибуции занимает важнейшее место в исследовании, так как было сказано ранее, славяне разделялись между собой и то, что было свойственно одним племенам и считалось нормой, было

⁴ Славяне // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]: сайт. – URL: <https://bigenc.ru/ethnology/text/3625013> – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана. – Имеется печатный аналог.

⁵ Язычество // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://bigenc.ru/text/3041076> (дата обращения: 25.11.2019). Загл. с экрана.

совершенно

чуждо

другим.

Глава 2 Обзор источников о славянском язычестве с комментарием

2.1 Источники, на которые опираются ученые

Мы начнем со свидетельств о славянском язычестве, на которые опираются ученые. Первый источник, сообщающий нам информацию о язычестве славян, относится к VI веку, это текст византийского историка Прокопия Кесарийского. Он объясняет, что племена славян и антов управляются обществом, а по поводу веры говорит: «Они считают, что один из богов, творец молнии, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают...когда им вот-вот грозит смерть, то они дают обещание...принести богу жертву за свою душу; избегнув смерти, они приносят в жертву то, что обещали, и думают, что спасение ими куплено ценой этой жертв». Так же, в источнике сообщается, что славяне поклоняются рекам, нимфам, другим божествам, совершают всем им жертвоприношения, а потом гадают. Историк Прокопий был секретарем полководца Велизария, который в свою очередь служил императору Юстиниану. Будучи секретарем, он имел доступ к важным документам, картам, знал в подробностях события, происходившие в его эпоху. Он написал дошедшие до нас произведения «О войнах Юстиниана» в 8 томах.

Большинство ученых, занимающихся исследованием славян, считают, что Прокопий Кесарийский первым сообщает подробную информацию о них. Но как мы видим характеристика дана общая, отсутствуют имена божеств, из жертв упомянуты только быки. По свидетельству Прокопия божество может помочь избежать смерти. Так же мы видим упоминание о гаданиях.

Следующим свидетельством считаются договоры между князьями Земли Русской и Византией X века. В них упоминаются Перун и Велес. Эти тексты датированы 907, 911, 945 и 971 годами. Оригиналлов этих договоров нет ни у русских, ни у греков. О этих документах упоминается в «Повести временных лет» (далее ПВЛ), оригинал которой тоже не сохранился, но до

нас дошли списки, самым древним из которых считается «Лаврентьевская летопись» 1377 года. В ней нет некоторых фрагментов, которые есть в «Ипатьевской летописи», старший список которой датируется XV веком. Так ученые предполагают, что было несколько редакций ПВЛ. Дата написания одного из главных исторических источников истории России вычисляется гипотетически. Одно из более убедительных мнений принадлежит А. А. Шахматову. По его версии ПВЛ была составлена в Киеве в XI веке. Основой для ее написания послужили документы, устные рассказы, предания. Последующие списки дополнялись авторами. Первый список с дополнениями, по его мнению, был сделан в 1110-1112 святым Нестором Летописцем.

С первым и вторым документами можно ознакомиться в «Ипатьевском списке». В договоре, который относят к 907 (6415) году написано, что между Вещим Олегом и царями Леоном и Александром был заключен мир, по условиям которого Византийская сторона была обязана уплатить дань. Нас интересует как присягали стороны. Оказывается: «...Ольга видиша и мужий его на роту; по Рускому закону кляшася оружиемъ своимъ, и Перуномъ богомъ своимъ, и Волосомъ скотъим богомъ»⁶.

В договоре 911 года, говорится, что Олег и его дружина клялись оружием своим по своему обычаю и вере, а цари Римской Империи клялись перед Крестом и своим Богом: «Мы же клялись царю вашему, поставленному от Бога, как божественное создание, по вере и по обычаю нашим»⁷.

В мирном договоре 945 года описывается очередная клятва русской стороны. Из текста становится очевидным, что среди славян были язычники

⁶ Полное собрание русских летописей: в 10 т. Т. 1. Лаврентьевская и Троицкая летописи. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1846. С. 13.

⁷ Повесть Временных Лет / преп. Нестор Летописец / пер. Д.С. Лихачева. – Первые книги Святой Руси. М.: ДАРЪ, 2005. С 79-86.

и христиане. Князь Игорь и его люди присягали на холме перед Перуном, а крещенные в Церкви пророка Илии⁸.

В следующем договоре 971 года, заключенном при князе Святославе, говорится, что если русские не исполнят договоренности, то пусть они будут прокляты богами Перуном и Велесом, который является богом скота⁹. У византийского историка Льва диакона есть информация об этом мирном договоре, но отсутствует информация о вере. В описании он называет Святослава и его дружину скифами¹⁰. Это первое описание божества с отнесением его к скоту, но описание настолько скудно, что нельзя сказать ничего конкретного о имени Велес. Этому мнению придерживается и Ф. Корш, Гальковский делает свое предположение по поводу имени данного божества¹¹.

В этом же источнике Нестор Летописец, описывая религиозную обстановку до 988 года пишет, что князь Владимир начал княжить в городе Киеве, из-за этого в религиозной сфере произошли перемены, были установлены деревянные изваяния языческих божеств. Имена их такие: Мокошь, Дажьбог, Хорс, Стрибог, Симаргл. Отдельное описание Перун, у которого была голова из серебра и золотые усы. В конце говорится: «Осквернилась кровью земля Русская и холм тот»¹². А Новгородская летопись сообщает, что в 980 году в верховьях Волхова воеводой киевского князя Владимира Добрыней был установлен идол Перуна. (нет ссылки)

На время служения митрополита Георгия (1062-1076) выпало не мало важных событий. Началось его служение с того, что в 1061 году напали

⁸ Там же. С. 96-105.

⁹ Там же. С. 130.

¹⁰ *Лев Диакон. История* / пер. Н. М. Копыленко. М.: Наука, 1988. С. 81-82.

¹¹ Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси. Т. 1. Харьков: епархиальная типография, 1916. С. 27-30.

¹² *Повесть Временных Лет* / преп. Нестор Летописец / пер. Д.С. Лихачева. – Первые книги Святой Руси. М.: ДАРЬ, 2005. С. 137.

половцы, в летописи говорится о знаменях, катаклизмах, междоусобицах.¹³ Летописец отмечает очень важный для нас факт, что народ называет себя христианами, а живет по языческим обычаям и говорит о том, что люди верят приметам, потому что, при встрече черноризца, кабана или свиньи возвращаются¹⁴. Там же упоминается вера в чихание, без разъяснения, но скорее всего была примета, что чихание не к добру. Приметы, связанные с чиханием, присутствует и в современном обществе. Далее автор выражает свою скорбь по поводу того, что места развлечений полны людьми, а вот в храмах во время богослужения пусто¹⁵.

Следующий случай произошел в 1071 году в Киеве, пришел волхв, который пророчествовал о будущем и говорил что, река Днепр потечет вспять, летопись не сообщает подробностей о его вере, но видно, что автор пытается показать последствия общения с бесами, которые погубили этого лжепророка, он пропал без вести. Этот случай нам, к сожалению, ничего не сообщает о языческой вере славян, но говорит о присутствии волхвов¹⁶.

Далее описан случай с двумя волхвами из Ярославля, которые убивали женщин из-за продуктов питания, но Янь сын Вышатин схватил их и распросил о вере. Здесь нашему взору открываются уникальные данные о языческой концепции мироздания, волхвы из Ростовской области рассказали воеводе, что бог мылся в бане, потом вспотел, после чего вытерся куском ткани. Потом он сбросил эту ветошь с неба на землю. Далее связь повествования разрывается и говорится и о том, что диавол является соратником бога, потому что он создает тело человека, после чего, бог вкладывает душу в это создание. Далее приводится аргумент и говорится о том, что именно поэтому тело человека идет в землю, а душа на небо к

¹³ Шахматов А. А. История русского летописания. Т. 1. Повесть временных лет и древнейшие русские летописные своды. кн. 2. Раннее русское летописание XI-XII гг. —, 2003. — С. 785-793

¹⁴ Там же. С. 793.

¹⁵ Там же. С. 794.

¹⁶ Там же. С. 799.

богу¹⁷. Это место может претендовать, на серьезный источник. Легенда о сотворении человека схожа с мордовской, она же есть и у природных финнов. Согласно этой легенде, Шайтан (злой бог) слепил человека из глины. Чтобы придать своему созданию образ Чим-Паса (добрый бог), злому богу приходится приказать птице лететь на небо, свить гнездо в полотенце Чим-Паса и развести там потомство. Когда потомство подросло и набрало вес, полотенце сорвалось и упало с неба на землю. С помощью полотенца Шайтан придал своему творению нужный образ, отерев раздобытым трофеем свой слепок. Следующим этапом творения человека, согласно данной теории, стало оживление. У Шайтана не вышло вложить живую душу в свой слепок, это сделал Чим-Пас. Естественным образом возник спор о том, кому же принадлежит человек, который разрешился таким образом, что после смерти душа идет к Чим-Пасу, а тело к Шайтану. Таким образом, волхвов, пришедших из Ярославля, можно отнести к финно-угорской группе. Если же считать их русскими, то по схожести концепции о сотворении человека их учение следует отнести к финскому язычеству¹⁸. Данная находка, хотя и представляет интерес, при более тщательном рассмотрении оказывается в ряду источников, не сообщающих нам о вере восточных славян.

В данном повествовании четко прослеживается христианское мировоззрение, потому что их бог назван антихристом. Заканчивается все тем, что волхвы пытаются уговорить Яня не убивать их за награду, но в итоге они были убиты родственниками убитых ими женщин¹⁹. По описанным случаям мы видим, что языческие волхвы представлены как рабы дьявола, которые получив временные почести и блага мира сего, все же, теряют славу, временную жизнь и от союза со своим богом терпят унижение и смерть.

¹⁷ Там же. С. 802.

¹⁸ Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси. Т. 1. Харьков: епархиальная типография, 1916. С. 135-136.

¹⁹ Шахматов А. А. История русского летописания. Т. 1. Повесть временных лет и древнейшие русские летописные своды. кн. 2. Раннее русское летописание XI-XII гг. —, 2003. — С. 800-804.

В следующем событии, описанном в летописи, нашему вниманию предстает случай, произошедший с новгородцем, пришедшем в Чудскую землю. Видно, что русский человек узнает о чуждом ему, он задает волхву вопросы о его богах, который представляет рассказ дуалистического характера²⁰. Гальковский уверенно говорит, что кудесник из чуди был финн-язычник, а не русский²¹. Для нас данное описание не актуально, так как не сообщит нам о вере восточных славян.

Находим мы и еще одно важное свидетельство, автор сообщает свои наблюдения и говорит, что больше всего волхвованием занимаются женщины, причину он видит в том, что дьявол прельстил сначала Еву, а та уже потом Адаму дала вкусить от запретного плода. Далее автор летописи сообщает: «Потому и в наши дни много волхвуют женщины чародейством, и отравой, и иными бесовскими кознями»²²

Случай с волхвом, который прельщал народ в Новгороде при князе Глебе Святославиче, сообщает нам очень интересные факты. Первый из них говорит о том, что большая часть жителей была не крепка в вере и власть не уважала, и была готова отречься от Господа и от князя. Возможно, это особенность жителей Новгорода, которые сопротивлялись княжеской власти. Когда в Новгород приходит волхв и начинает пророчествовать о будущем, то митрополит предлагает сделать жителям выбор между Богом и волхвом, народ встает на сторону волхва, а дружина с князем на сторону митрополита и Бога.²³ Летописец сообщает нам хоть и субъективную, но важную информацию о волхвах, во-первых, то, что они существуют, во-вторых, то, что их методиками пользуются множество женщин, в-третьих, сообщаются сами методы: чародейство и отравы. Но, к сожалению, не говорится ничего

²⁰ Там же. С. 805.

²¹ Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси. Т. 1. Харьков: епархиальная типография, 1916. С. 134.

²² Шахматов А. А. История русского летописания. Т. 1. Повесть временных лет и древнейшие русские летописные своды. кн. 2. Раннее русское летописание XI-XII гг. —, 2003. — С. 806.

²³ Там же. С. 807-808.

конкретного о происхождении волхвов, они, как и их действия, оцениваются с православной точки зрения, возможно здесь говорится о все том же финском язычестве, имевшем влияние на территории проживания восточных славян.

Подводя итог по вышеперечисленным источникам, обратим внимание на то, что автор летописи сообщает нам имена божеств, но не говорит о их происхождении. В договорах фигурируют Перун и Велес, божества, которые имеют конкретную принадлежность к дружине и князю, а не к всему славянскому народу. Так в первых договорах 907 и 911 годов великим князем Земли Русской был Олег, а его послами Карл, Фарлаф, Верму, Рулава и другие, имена которых не славянские, а скандинавские, соответственно и вера их могла отличаться от веры остального населения. Договор 944 года был заключен при Игоре сыне Рюрика. Из текста очевидно, что среди русских в то время были и христиане, и язычники, а сам он признавал существование и Перуна, и Бога. Следующий договор 971 года заключен при Святославе сыне Игоря и снова мы видим Перуна и Велеса как покровителей дружины. Следующим правил Равноапостольный князь Владимир сын Святослава. Его попытка привести Землю Русскую к единству, вылилась в религиозную реформу, сначала он установил капище в Киеве, потом Перуна в Новгороде, но скорее всего это не дало нужного эффекта, потому что искания князя продолжились. То, что Велес не вошел в пантеон, а в Новгороде был поставлен только Перун, говорит о том, что в руках князя было как введение, так и исключение каких-то божеств, а это было возможно, поскольку не было цельного языческого учения. Позже князь продолжил поиски и в итоге выбрал православие, которое и объединило Землю Русскую. После крещения Руси, верования имеющие место быть не исчезли мгновенно, но по аналогии с крещением человека, стали действовать не изнутри, а извне. По местам появлялись волхвы и прельщали народ, некоторые из женщин занимались чародейством, волшебством, волхвованием и отравами. Вера в различные приметы, такие как чох и

встречу, живы и по сей день, но можем ли мы, опираясь на источники верования восточных славян, сказать, что, например, волхвование основано на беседах с темными силами? С уверенностью можно сказать, что нет, потому что это можно сказать, опираясь только на православную веру и на ее Источник.

Так же наука строит различные гипотезы на основании археологических раскопок и находок, но Перынь, комплекс близ места находки Збручского Идола и другие, не говорят однозначно, о том, что эти места являются языческими капищами²⁴.

Отдельно нужно сказать по поводу источников, говорящих о язычестве полабских славян (западные славяне), которые проживали с VI века в непосредственной близости к саксам. По свидетельству историка, католического монаха, священника Гельмольда, писавшего в XII веке, язычество западных славян очень разнообразно, он говорит о том, что идолопоклонство на земле западных славян имеет разные виды, потому что люди, населяющие эту территорию, придерживаются разных обычаев и обрядов. К примеру, в Плуе в храме стоял идол Подага, а в лесах Альденбургской земли одновременно с этим поклонялись Прове, который обитал в рощах и идола этого божества нет. Гельмольд говорит и о том, что у полабских славян было представление о едином боге, который управлял всеми остальными божествами. Этот всемогущий бог выше всего земного, сам он не касается земных дел, его канцелярия в виде низших богов является его кровными родственниками, а те из них кто ближе по крови, те и является более могущественным²⁵.

²⁴ Славяне // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]: сайт. – URL: <https://bigenc.ru/ethnology/text/3625013> – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана. – Имеется печатный аналог.

²⁵ См. Гельмольд Славянская хроника 83. Обращение Прибислава стр. 187 [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gelmold/framegel4.htm> (дата обращения: 25.11.2019). Загл. с экрана.

Ученый мир дает Гельмольду такую характеристику: «несмотря на часто недостаточную проверку устных рассказов, он дал драгоценные сведения о проповеди Вицелина, о подвигах Генриха Льва»²⁶. Мнение священника о религии западных славян является авторитетным, так-как этот человек, имеет представление о вере в целом. Но мы видим, что он дает характеристику не нашим предкам, которые приняли православие уже почти как 200 лет, а именно западным славянам, которые испытывали влияние от соседних скифских и скандинавских княжеств.

В другом месте мы находим: «среди множества славянских божеств главным является Свентовит (Zuantewith), бог земли ранской... Рядом с ним всех остальных они как бы полубогами почитают. Поэтому в знак особого уважения они имеют обыкновение ежегодно приносить ему в жертву человека— христианина, какого укажет жребий. Из всех славянских земель присылаются установленные пожертвования на жертвоприношения Свентовиту»²⁷. Из этих цитат видно, что полабские славяне приносили человеческие жертвоприношения Световиту. Поскольку у западных славян существовала система пожертвований и был храм, можно смело говорить о достаточно развитом язычестве Ранской земли, но не будем забывать, что часть из полабских славян верили в силы природы и не имели идолов.

Косвенными источниками веры славян являются: древнерусская литература, былины, сказки, пословицы. Особо выделяется среди литературных произведений «Слово о полку Игореве», в этом тексте несколько раз упоминаются языческие боги: Велес, Дажьбог, Стрибог, Хорс. Кудесник, который предсказывает будущее. Научное сообщество разделяется в мнении о датировке данного произведения, но более убедительной является аргументация лингвиста Р. О. Якобсона, который

²⁶ Гельмольд ЭСБЕ [Электронный ресурс]: статья. URL: <https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Гельмольд> (дата обращения: 25.11.2019). Загл. с экрана.

²⁷ Гельмольд Славянская хроника 52. Об обычаях славян стр. 131 стих 55 [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gelmold/framegel3.htm> (дата обращения: 25.11.2019). Загл. с экрана.

доказывает достоверность данного текста и принадлежность его к XII веку. Существует множество гипотез, устанавливающих авторство, но нет среди них общерпризнанной. Данное произведение относится не к историческим трудам, а к поэзии. К извлечению достоверной информации из подобных источников нужно подходить очень серьезно, здесь вымысел переплетен с фактами. Если рассматривать данное произведение как источник, по славянскому язычеству, то наличие божеств практически повторяет пантеон князя Владимира, но есть и Див, которого некоторые пытаются обожить, но Гальковский Н. М., после проведенного анализа, пишет: «Итак, что такое наш див остается невыясненным, во всяком случае Див не был божеством русских славян»²⁸. «Карне и Желе» тоже остались загадкой, возможно это поэтическое олицетворение тоски и печали.

2.2 Труды Бориса Александровича Рыбакова

Особняком среди работ по славянскому язычеству стоят труды Бориса Александровича Рыбакова, который родился 3 июня 1908 года в Москве, умер 27 декабря 2001 там же. Его можно охарактеризовать, как советского исследователя славянской культуры, археолога, историка. Он внес большой вклад в науку и раскопал множество артефактов. Из-под его пера вышли сомнительные труды: «История древних славян» и «История древней Руси», которые популярны в среде неоязычников и любителей русской истории. В научных кругах работы академика раскритикованы авторитетными учеными. В частности, историком А.П. Новосельцевым²⁹, археологом Л. С. Клейном³⁰ и другими (Астахова А. М., Пропп В. Я.).

В своей критической статье Л. С. Клейн охарактеризовал академика Рыбакова, как специалиста по ремеслу древней Руси, но дилетанта в

²⁸ Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси. Т. 1. Харьков: епархиальная типография, 1916. С. 36.

²⁹ Новосельцев А.П. «Мир истории» или миф истории? // Вопросы истории - М., 1993. № 1. С. 23.

³⁰ Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. СПб.: изд. Евразия, 2004. С. 41.

смежных науках: лингвистике, археологии. Критик, подмечая главные идеи Бориса Александровича, говорит: «Он был не просто патриотом, а несомненно, русским националистом... ультра-патриотом — он был склонен пылко преувеличивать истинные успехи и преимущества русского народа во всем, ставя его выше всех соседних»¹⁹.

Аргументация начинается с того, что Л. С. Клейн указывает на то, что нет авторитетных ученых современников, принимавших участия в его трудах (Д. А. Мачинский, В. Н. Топоров, Н. И. Толстой, В. В. Иванов, О. Н. Трубачев, К. В. Чистов, Б. А. Успенский и др.). То есть Рыбаков берется за обширную тему, не привлекая ведущих специалистов смежных наук. Так же для Рыбакова Б. А. был закрыт опыт зарубежных специалистов, так как, по словам Клейна Л. С., академик почти не обладал знанием необходимых иностранных языков, соответственно он не мог пользоваться накопленным опытом и изучать литературу зарубежных авторов³¹.

К плюсам относится попытка создать объемлющий труд по верованию славян, который создан на основании множества доступных источников, и описывает историю верования от самого начала, до нашествия монголо-татар. Так же отмечается новизна, так как, религиозная направленность исследований не была свойственна безбожно настроенным предшественникам. Автор хотя и не был профессиональным ученым в области археологии, привлек эту смежную науку, что ранее не делалось³².

О том, как академик подошёл к исследованию древнеславянских текстов Л. С. Клейн говорит: «Рыбаков сделал упор на один источник - «Слово об идолах» XII в... Академик Рыбаков... воспринимает рассуждения древнего игумена всерьез, как данные для периодизации: вначале упыри да берегини, потом Род с Рожаницами, в конце Перун»³³. Рассуждения

³¹ См. Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. СПб.: Евразия, 2004. С. 41.

³² См. там же. С. 42.

³³ Там же. С. 44.

христианского автора не могут служить однозначным источником для выявления этапов развития славянской языческой религии, но могут быть косвенным свидетельством, говорящим о наличии определенных верований. Произведение датируется XII веком, можно только догадываться об уровне осведомленности автора по теме развития язычества славян. Тем более дальше написано: «Со степенью просвещения народов. Пребывающие еще во младенчестве имеют религию нелепую, простую и весьма ограниченную, часто все богопочитание состоит в поклонении дереву, камню или какому-нибудь животному. Но коль скоро они начнут выходить из первобытной дикости, понятия их о Божестве мало по малу распространяются»³⁴. Скорее можно предположить, что здесь предлагается наблюдение игумена Даниила касательно процесса, замеченного им при просвещении людей, когда они от поклонения твари, возвышались до поклонения Творцу. Рыбаков же видит здесь эволюцию славянского язычества, этапы которой вряд ли могли быть известны автору. По мнению критика, Б. А. Рыбаков не до конца исследовал тексты летописи, к которых сообщается о установке в Киеве идолов и новгородском крещении. Клей Л. С. объясняет проблему: «Между тем, это сложные тексты, со значительными трудностями понимания, со многими разночтениями и с большой критической традицией и литературой — с расчисткой редакций, с очень разными реконструкциями первоначального текста»³⁵.

«Рыбаков сильно упрощает решение проблем истории, придавая своим решениям архаичный характер... Так, опираясь на старое предположение Е. Е. Голубинского, возобновленное Б. Д. Грековым, он утверждает, что вплоть до 1037 г. митрополия Руси находилась не в Киеве, а в Переяславле, в связи с этим проводит прямую линию от Трахтемировского городища скифского времени к «древнейшему сакральному центру» Переяславлю и т. д. Но ко

³⁴ Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. СПб.: Евразия, 2004. С. 44.

³⁵ Там же. С. 44-45.

времени Рыбакова наука полностью отказалась от этого предположения Голубинского. А ведь масса читателей, полагаясь на авторитет академика, поверит в эти устаревшие сведения, как уже поверила в простоту и общедоступность извлечения информации из источников, в то, что профессиональная подготовка для этого не очень и нужна...Как Рыбаков обходится с более ранними источниками. Да так же».³⁶ Скорее всего он отказывается от свидетельств историков, которые входят в противоречие его представлениям о истории славян.

В лингвистике Рыбаков сильно упрощает метод извлечения фактов из фольклора, между тем филолог ученый Владимир Пропп: «Подробно раскрыл специфику фольклора как жанра и как исторического источника и, показав ущербность упрощенных извлечений истории из фольклора, обосновал необходимость специальной подготовки для исторической интерпретации фольклора»³⁷. Былины — это не история, это поэзия, а она почти всегда подразумевает выдумку. При извлечении истории из фольклора нужна методика, которая либо отсутствует, либо несовершенна у Б. А. Рыбакова. Далее Клейн подмечает, что Борис Александрович допускает отклонение от общепризнанной научной точки зрения о том, что змеевые валы относятся к раннескифскому времени. «Змиевы валы, по археологическим данным, относятся не к скифскому времени, а к славянскому. Мы оказываемся перед странной картиной профессионального археолога, который игнорирует факты археологии в угоду своим патриотическим фантазиям»³⁸. Так же академик говорит о столкновении киммерийцев и славян, которого не могло быть, потому что последние отсутствовали в Причерноморье за тысячу лет до того, как там появились славяне. Наши предки не могли использовать киммерийцев в качестве

³⁶ Там же. С. 45.

³⁷ Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. СПб.: Евразия, 2004. С. 46.

³⁸ Там же. С. 46-47.

рабочей силы при строительстве первых укреплений, но для Б. А. Рыбакова это реальность.

Для того, чтобы более ясно представить методику извлечения научных фактов из поэзии академика Рыбакова представим еще один яркий пример, разобранный Л. С. Клейном: «На роль реального прототипа Змей Горыныча академик выдвигает... мамонта. В сказке есть мотив встречи героя с огнедышащим Змеем на Калиновом мосту через огненную реку. Рыбаков воображает, что мост из калины — это тонкое покрытие ловчей ямы, куда должен провалиться мамонт. Исследователь оставляет в стороне разработки специалистов о символическом значении калины как растения, связанного в русском фольклоре с утратой девичества, выходом девушки замуж (Вакуров, Мокиенко). А ведь Змей Горыныч как раз и хочет увести с собой девушку, герой же ее отстаивает. Известно и постоянное приравнивание (в песне и обряде) похорон к свадьбе, свадьбы — к похоронам, к переходу через реку, за которой мир иной. Змей Горыныч здесь явно мифическое чудовище с того света, которое герою-жениху в духе «переходных обрядов» надо победить, чтобы получить жену»³⁹. Но по оригинальному мнению Б. А. Рыбакова, здесь говорится о мамонте. Он видит в этом моменте охоту на дикого зверя, в которой, калина используется для того, чтобы скрыть яму, а охотники загоняют мамонта огненными цепями в нее: «Длинношерстные мамонты, прорываясь сквозь «огненную реку», могли и сами быть носителями огня»⁴⁰. Академик Борис Александрович строит свои гипотезы на основании места, где говорится, что Змей был «хоботистым»: «жогнул своим хоботом», но Л. С. Клейн доказывает, что в древнерусском языке это слово означает «хвост» змеи или лошади⁴¹.

При попытке описать символику украшения домов как систему, в которую включены языческие воззрения славян, допускаются смелые

³⁹ Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. СПб.: Евразия, 2004. С. 47.

Там же С. 47.

⁴¹ Там же С. 47.

предположения, так же, как и при вычислении по орнаментам на скатертях, из которых академик выводит календарь славян. При объяснении значений рисунков Б. А. Рыбаков так же не обращает внимания на традиционную символику. Он придает им новые смыслы, которые бы могли составить целостную концепцию. Лингвистический анализ слов сделан вопреки законам словообразования.

«Таким образом, внушительно развернув разнообразные виды источников, достигнув их небывалого охвата, автор почти свел это достижение на нет своим неровным и зачастую неквалифицированным анализом... Археологические факты сами за себя не говорят. Археология должна перевести их на общедоступный язык и сделать это очень непросто. Нужно быть профессионалом. Все виды источников скрытны, каждый по-своему, и каждый открывается только специалисту»⁴².

«Более того, здесь найдут идеологическую установку для воспитания того рода патриотизма, который превозносит свой народ над всеми другими и диктует закрывать глаза на те недостатки и слабости, которые бы надо было изживать... Подобное «славление» вместо исследования распространяется, как пожар, потому что заниматься им увлекательно, выгодно, а главное — легко. Вдохновляющий идеал для таких «славителей» — труд Рыбакова»⁴³.

Подводя итог нужно сказать, что после прочтения двух обширных трудов Б. А. Рыбакова складывается общая картина язычества, скорее всего, именно этого и пытался добиться автор, но очевидно, что это не оригинал и даже не копия славянского язычества. К сожалению, у данной работы есть плоды: люди, которые себя считают верующими язычниками, которые думают, что они поклоняются так же, как это делали их предки, псевдоучёные, и обманутые ими люди, а ведь данный текст очень

⁴² Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. СПб.: Евразия, 2004. С. 55.

⁴³ Там же. С. 61.

гипотетичен. Л. С. Клейн уверенно критикует Б. А. Рыбакова, предлагая взамен его концепции свою, которая тоже не безупречна. Для такой науки как история свойственно придерживаться тех или иных мнений, в вопросах не имеющих доказательств, что дает широкий простор для написания статей и трудов, претендующих на научность.

2.3 Свидетельства времени первых митрополитов Руси

Согласно церковной традиции первым Киевским Митрополитом является святитель Михаил (988-992 г.)⁴⁴. К сожалению, источниковедческая база не обладает теми данными, которые интересны для нашего исследования, нет сохранившихся трудов и проповедей данного иерарха Русской Церкви, но есть немного данных о том, как проходило крещение Руси, из которых видно, что князь Владимир крестил Русь именно с митрополитом Михаилом⁴⁵, помогало духовенство из Ильинского и Софийского храмов. Согласно ПВЛ, событие это прошло без сопротивления и с радостью⁴⁶. Источник конечно же не может считаться непредвзятым, но он есть и говорит о том, что язычество уступило место православию без сопротивления, а из этого делается вывод, о том, что оно не удовлетворяло религиозному чувству не народа, не правителя.

Следующим митрополитом стал Леонтий (992-1008), и в народе тоже была радость великая. Не сохранилось трудов, достоверно приписываемых данному иерарху, но есть свидетельство о том, что он посадил в темницу инока Андреяна скопца⁴⁷ и нет никаких упоминаний о борьбе с укоренившимся и развившимся язычеством. Не находим мы и языческих восстаний, массовых казней и заточений язычников при митрополитах Иоанне I и Феопемпте⁴⁸.

⁴⁴ Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века) / архим. М. (Веретенников). — М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2016. — 43 с.

⁴⁵ Там же. С. 46.

⁴⁶ Там же. С. 47.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же. С. 58-74.

Если после первых кормчих Русской Церкви не осталось трудов, то первый русский Митрополит Илларион (1051-1054), будучи благочестивым и ученым написал «Слово о законе и благодати», для нас это первый важный источник, в котором могли бы содержаться описания языческих обрядов и верований не желавших уйти с земли Русской, а возможно и рассказа о их истоках. По мнению ученых, «Слово о законе и благодати», «Похвала когану нашему Владимиру» и еще 2 текста, которые были впервые изданы протоиереем Александром Васильевичем Горским, являются очень ценными памятниками Русской культуры. Эта книга много раз переиздавалась, ее подробно изучили специалисты разных областей. «Слово о законе и благодати» это сокращенное название, в источнике название звучит так «О Законе Моисеомъ данеомъ, и о Благодати и истине, Иисусомъ Христомъ бывший и како закон отиде, благодать же и истина всю землю исполни и вера въ все языки простресе и до нашего языка рускаго, и похвала кагану нашему Влодимеру, от него же крещени быхомъ, и молитва къ Богу от всея земли нашеа»⁴⁹.

В данном тексте говорится о крещении Руси: «И не было ни одного, противящегося благочестивому его повелению... И в одно время вся земля наша восславила Христа с Отцом и со Святым Духом»⁵⁰. Мы находим свидетельство от современника крещения, того кто своими глазами видит последствия данного события и еще раз убеждаемся, что принятие христианства на Руси прошло без сопротивления и даже с радостью. Обращение русского митрополита не содержит обличений славян продолжавших следовать язычеству. Далее в тексте читаем, что и вовсе: «Ложь идольскую избыли, что твоим повелением по всей земле твоей славится Христос!»⁵¹. Если бы проблема язычества стояла остро, то скорее всего в данном слове мы бы слышали о борьбе благочестивых князей с

⁴⁹ Там же. С. 80.

⁵⁰ Библиотека литературы Древней Руси / РАН. ИРЛИ; Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексева, Н. В. Поньрко. – СПб.: Наука, 1997-Т.1 С.44.

⁵¹ Там же. С. 46.

иноверцами, облечения, но ничего подобного мы не видим, хотя и осознаем, что Митрополит Илларион в данном тексте сделал акцент на положительных сторонах крещения Руси. Очевидно, что в один день все не переменялось, языческие верования по сей день присутствуют в жизни народов мира, но все же, «Слово о законе и благодати» согласуется с ПВЛ, в которой, как мы знаем, отражен и отрицательный момент, когда Новгородцы отказывались креститься и были крещены принудительно. Если бы отказ креститься был повсеместным, то скорее всего это бы было описано в летописях, и в данном слове, поэтому можно говорить, о том, что вопрос язычества не стоял остро.

О данном произведении нужно сказать, что это уникальный источник, свидетельствующий о том, что идолопоклонство было до крещения Руси князем Владимиром, но после 988 года и до середины XI века, язычество уходит и не оказывает серьезного сопротивления. В молитве Митрополита Иллариона не содержится никаких интересных для нашего исследования фактов, но в «Исповедании веры» мы читаем: «Так верую и не постыжуся, и предътнароды исповедаю, и исповедания ради и душу свою положю»⁵². Этот отрывок является свидетельством того, что язычество было, но где именно не говорится. Очевидно, что были остатки язычества среди восточных славян, но возможно митрополит рассуждал о миссии среди соседних племен, или имел ввиду только мученичество, в котором язычники выступают в роли иллюстрации к желанию Митрополита Иллариона показать веру и любовь к Богу, за которого он и умереть готов. Возможны и другие версии, но конкретного описания язычества, мы не видим в этом отрывке, тем более не видим истоков верований восточных славян, и поэтому особой ценности для нашего исследования в «исповедании веры» первого русского митрополита нет, как и во всех сохранившихся до нашего времени текстах, принадлежащих его перу.

⁵² Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века) / архим. М. (Веретенников). — М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2016. С. 88-89.

Следующим митрополитом стал Ефрем (1055-1061) приехавший из Константинополя, время его служения совпало с великой схизмой 1054. Сам он был членом константинопольского сената. От него нам в наследие досталось полемическое сочинение «написание митрополита Ефрема»⁵³, в котором нет ни слова о язычестве, все оно полностью посвящено антилатинской полемике, в нем содержится 28 пунктов обвиняющих латинян в вопросах вероисповедания, соблюдения заповедей, обряда, нравственности и традиции⁵⁴. Можно отметить, что при митрополите Ефреме мы не обнаруживаем проблемы язычества, он как выходец из Константинополя, ведет полемику о сложном и актуальном для того времени вопросе отделения западной церкви от восточной.

Выдающимся деятелем Русской Церкви считается митрополит Георгий (1062-1076). На время его служение выпало не мало важнейших событий: принятие студийского устава в Киево-Печерской обители при преподобном Феодосии, прославление Бориса и Глеба. Несколько раннехристианских памятников литературы подписаны его именем. Первый полемического содержания «Георгия митрополита Киевского, стязанье с Латиною; вин числом 70», которое не представляет для нас ценности, так как сосредоточено не на языческой вере восточных славян, а на отличительных особенностях западной церкви. Есть и другой труд Митрополита Георгия, он канонического содержания и называется «Неведомых словес изложено, Георгием Митрополитом Киевским, Герману иегоомену въпрошающе, оному поведающе»⁵⁵, оно касается вопросов внутри церковных, семейных, и затрагивает проблемы великой схизмы в виде запретов на литургическое и молитвенное общение с западной церковью.

Следующим митрополитом Киевским стал Иоанн II (1076-1089). Есть несколько версий о его происхождении, скорее всего он был грек. Известный

⁵³ Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века) / архим. М. (Веретенников). — М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2016. — С 91.

⁵⁴ Там же. С. 93-96.

⁵⁵ Там же. С. 106.

летописец Нестор, являясь ближайшим современником данного иерарха, написал о нем хороший отзыв. летописец написал, что он обладал множеством добродетелей, и был книжен, учителен, милостивый, справедливый, кроткий и владел даром слова и что такого Митрополита не было до него⁵⁶. После него остались труды, первый это «Послание к архиепископу римскому от Иоанна об опресноцех», которое содержит ответ Папе Клименту III, по мнению ученых составленный соборно духовенством и знатью. В нем латиняне представлены как заблуждающиеся и нуждающиеся в воссоединении с Восточной Церковью. Им предлагается обратиться к Константинопольскому Патриарху и разрушить тем самым заблуждения⁵⁷. Этот текст для нас не представляет интереса, так как не содержит сведений о язычестве восточных славян.

Второй текст, это канонический сборник «Иоанна, Митрополита Русьского, нареченнаго пророком Христовым, написавшего правила церковная от святых книг вкратце Якову Черноризьцу», вопрос авторства в целом является открытым⁵⁸. Содержание разнообразно, но есть и важные запреты, говорящие о языческих обрядах, таких как жертвоприношения, бесовское пение, брак по языческим правилам, волшебство⁵⁹. Доказать актуальность жертвоприношений на основании данного памятника не выйдет, потому что данные запреты могли транслироваться от предыдущих канонических сборников, но факт их существования в истории восточных славян оспорить нельзя. Сложность состоит только в то, что не известно откуда пришли эти обряды к нашим предкам.

Святитель Филарет приписывает Митрополиту Иоанну составление службы страстотерпцам Борию и Глебу⁶⁰. Пападимитрию С. Д. говорит, о том,

⁵⁶ Там же. С. 127.

⁵⁷ Там же. С. 119-120.

⁵⁸ Там же. С.122.

⁵⁹ Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси. Т. 1. Харьков: епархиальная типография, 1916. С.109.

⁶⁰ Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века) / архим. М. (Веретенников). — М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2016. — С 125.

что скорее всего святитель Иоанн оставил не мало наследие после себя, но что-то не дошло до нас, другое дошло, но скрывается в неизвестных библиотеках, а иное известно, но подписано иным автором, или и вовсе не подписано⁶¹.

По мнению Гальковского Н. М. борьба с язычеством велась по нескольким направлениям. Первые шаги были сделаны на государственном уровне, путем передачи судебной власти церковному суду, который в свою очередь разбирал дела, касающиеся языческих обрядов и верований, начиная со времени князя Владимира, что нашло отражение в его уставе⁶². Вторым и одновременно смежным направлением борьбы против язычества являются канонические труды, в которых видны отголоски верований славян. Но откуда именно они берутся не известно, это может быть и современное времени становления христианства на Руси язычество соседних племен, и привнесенные князьями скифами верования. Мы не видим описания преемственности волхвования, сути волшебства, смысла принесения приношений божествам, который вкладывали в это наши предки, содержания учения о языческой вере восточных славян, до нас доносится лишь отголосок, по которому многие пытаются разгадать суть, приводя то одну аналогию, то другую.

Изначально нас больше всего интересовало третье направление, мы планировали изучить проповеди Митрополитов первого столетия, в которых могли содержаться отсылки к источникам языческих верований восточных славян. Чем ближе мы продвигались в своем исследовании, тем больше сохранившихся текстов обнаруживалось. Митрополит Иоанн II закрыл список из восьми первых иерархов Русской Церкви, которые в течении ста лет сменяли один другого. Благодаря сохранившимся текстам атрибутированным данному времени и данным Митрополитам, мы увидели,

⁶¹ Там же. С.126.

⁶² *Гальковский Н.М.* Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси. Т. 1. Харьков: епархиальная типография, 1916. С.103-104.

что язычество продолжало существовать на Руси, но о его сути и истоках ничего не сообщается.

В своей книге «Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси» Гальковский Н. М. пишет: «К писателям, оставившим нам в своих сочинениях обличения древних языческих верований, относятся следующие: Серапион Владимирский, митр Даниил, Максим Грек и Симеон Полоцкий»⁶³.

Епископ Владимирский Серапион был проповедником и писателем. О. В. Творогов сообщает нам, что сведений о нем сохранилось крайне мало, всего две записи в ПВЛ. Одна из них связана с поставлением на епископское служение, другая со скорой кончиной. Несмотря на это, мир науки твердо уверен в том, что сохранилось пять произведений, которые атрибутируют этому церковному иерарху⁶⁴.

Первое из которых «Слово преподобного отца нашего Серапиона», в котором сообщается, что недавно произошедшее землетрясение, которое имело место быть из-за греховности народа⁶⁵. В слове не говорится о язычестве как таковом, но перечисляются грехи против ближних и против Бога. Для установления языческих верований, первое слово не представляет ценности.

Второе слово похожего стиля, в нем говорится, что епископ Серапион не видит перемен в сердцах пасомых, хотя сеет в них доброе семя. Он напоминает людям, о том, что для народа Русского сейчас сложное время пленения: «Се уже к 40 лѣт приближаеть томление и мука, и дане тяжкыя на ны»⁶⁶, и указывает по какой причине происходят гибель людей, голод, мор. Все плохое, по мнению священнослужителя Серапиона, происходит из-за тяжких нераскаянных грехов, которые он перечислял ранее. Жестко

⁶³ Там же. С. 111.

⁶⁴ Творогов, О. В. Серапион, епископ Владимирский // Словарь книжников и книжности Древней Руси / Ленинград: Наука, 1987-. / Вып. 1.— С. 387—390

⁶⁵ Библиотека литературы Древней Руси / РАН. ИРЛИ; Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексева, Н. В. Поньрко. – СПб.: Наука, 1997-Т.5 С.370.

⁶⁶ Там же. С. 374.

обличая, он указывает на путь спасения, через добрые дела и искреннее раскаяния, ставя в пример неневилян, которые постились, молились и лили слезы⁶⁷. Вторая проповедь не говорит о язычестве, в ней мы не слышим от проповедника ни одного указания на остатки идолопоклонства. Можно предположить, что в проповеди такого стиля, автор обязательно бы указал на остатки язычества, если бы оно имело массовый характер, но ничего подобного мы не находим. Второе письмо, как и первое не имеет свидетельств о источниках веры восточных славян. Третья проповедь такого же содержания и ценности.

Не малый интерес для нас представляет следующее «поучение преподобного Серапиона». Обратим внимание на важные для нашего исследования места. Первое из них звучит так: «Аже еще поганьскаго обычая держитесь: волхвованию вѣруете и пожигаете огнем невинныя челоуѣкы»⁶⁸. Лихачев Д. С. в своем исследовании по данному тексту говорит, что Серапион, осуждая жестокое убийство человека, которого заподозрили в колдовстве, высмеивает подобные действия, указывая слушателям на их бессмысленность. «От которыхъ книгъ ил от кихъ писаний се слышасте, яко волхвованиемъ глади бывають на земли и паки волхвованиемъ жита умножаются?»⁶⁹. Проповедник поясняет, что урожай, как и дождь зависят от Бога, а если бы они зависели от волхвов, то их не жечь нужно, а им приносить молитвы, дары и жертвы. Мы видим, что в конце XIII века, языческие обычаи и представления живы, народ по какой-то причине сжег подозреваемого в волхвовании человека, что порицает проповедник и размышляет о причинах таких действий, указывая на их ошибочность. Что сделал этот человек не известно, но видно народ этого времени искал причины бедствий и как им показалось нашел виновного.

⁶⁷ Там же. С. 373-376.

⁶⁸ Там же. С. 378.

⁶⁹ Там же. С. 378.

Второе интересное для нас место звучит так: «Примета, вместо суда. Вы же воду послухомь постависте и глаголете: аще утапати начнеть, неповинна есть; аще ли поплövetь — волхвовь есть»⁷⁰. Автор текста указывает слушателям на суеверие, которое скорее всего было общепринятым среди жителей. Из проповеди не видно источника такой веры, это больше похоже на жребий. Священнослужитель дает оценку данным действиям с точки зрения Священного Писания и призывает к суду в таких случаях, а не к гаданиям и приметам. Здесь мы видим простоту народного мышления того времени, непомерную ревность в деле осуждения волхвов, замечаемую поверхностным взглядом, но если вспомнить случай с двумя волхвами из Ярославля, которые убивали женщин из-за продуктов питания, то по нормам общества того времени, казнь волхва — это залог безопасности народа.

2.4 Фальсификации

Третье направление, которое мы рассмотрим, будет касаться не источников и трудов, а подделок. Такие тексты как «Велесова книга» и «Веды славян» являются священными, для тех, кто стремится к богопознанию в язычестве. Первой мы рассмотрим «Велесову книгу», она же «Влесова книга», «Дошчки Изенбека», «Книга Велеса», «Дошечки Изенбека».

Впервые «Велесова книга» была опубликована в 1950-е годы. Ее автором считается русский эмигрант Ю. П. Миролюбов. Место издания Сан-Франциско. Сам Миролюбов заявлял, что текст переписан им с деревянных дошечек, которые были утеряны во время войны. Эти дошечки по его противоречивым утверждениям относятся к V, VIII векам. По содержанию книга претендует на сакральный текст, описывающий историю славян примерно с IX века до н. э. до IX века н. э., в котором есть гимны и обращения к божествам.

⁷⁰ Там же. С. 38078.

Лидия Петровна Жуковская, которая являлась специалистом по филологии, в частности по фонетике и палеографии, в 1959 году провела работу по исследованию фотографии дощечки. В журнале «Вопросы языкознания» в 1960 году были опубликованы результаты данной экспертизы. Кандидат филологических наук Лидия Петровна выяснила⁷¹ промежуток. Помимо этих противоречий в тексте обнаружено много грамматических, фонетических и орфографических ошибок^{72 73}.

Подробно рассматривать содержание «Велесовой книге» мы не будем, т.к. она может относиться к теме славянского язычества только в случае признания ее подлинной, но никаких свидетельств доказывающих ее подлинность нет. Книга подробно раскритикована научным сообществом (Л. П. Жуковская, О. В. Творогов, А. А. Зализняк, С. С. Аверинцев, А. Л. Монгайт, А. Г. Кузьмин многие и другие).

В этом же направлении фальсификаций мы рассмотрим еще один сборник книг «Славяно-арийские веды». Считается, что оригинальный текст записан на дощечках из благородного металла. Сами дощечки скрыты от искателей источников, сохранением их занимаются «жрецы-хранители», которые в свою очередь выбрали А. Ю. Хиневича для миссии по изданию печатного текста, что он и сделал. Автор славяно-арийских вед, сообщает, что жрецов он больше не видел. Этот текст адептами считается переводом на современный язык с рунического алфавита. Вся эта легенда похожа на фантастическую историю, достоверность которой невозможно проверить. По удивительному совпадению издатель «Славяно-арийских вед» по совместительству является писателем, из-под пера которого вышла серия книг: «Возвращение на Реулу», «Джоре», «За гранью восприятия», «Иная

⁷¹ Творогов О.В. Что же такое Влесова книга? // Русская литература. М., 1988. № 2. С. 77-102.

⁷³ Велесова книга [Электронный ресурс]: статья. URL: <http://www.pravenc.ru/text/%20Влесова%20книга%20.html> (дата обращения: 25.11.2019). Загл. с экрана.

суть», все они написаны в фантастическом жанре. Автор делает заявления, которые идут вразрез с общеизвестными явлениями в истории, он говорит: «Христианство в России насадил Патриарх Никон в XVII веке, после чего, сразу же и родовой князь Александр Невский в христианина превратился, и волхва Сергия Радонежского туда же, в попы записали, в монахи...»⁷⁴. А. Ю. Хиневич смело дает словам новые значения. То, что он рассказывает о своем духовном опыте говорит о возможных психических⁷⁵.

«Славяно-арийские веды» наполнены разнообразными заимствованиями, тому пример «Сага об Инглингах» XIII века записанная исландским историком Снорри Стурлусом. Терминология, по всей видимости заимствованная из «Вед» (сборник древних священных писаний индуизма). Помимо плагиата в этих книгах встречаются и призывы к нацизму. Например, в «Саньтиях Веды Перуна», которые входят в корпус «Славяно-Арийских Вед», есть запрет брать жен с черной кожей, чтобы не осквернить дом и род не погубить. В 2015 году «Центральный районный суд Омска признал «Славяно-арийские веды» экстремистским материалом»⁷⁶.

Из вышеуказанных фактов следует, что данные книги являются компиляцией, из различных текстов иногда не имеющих отношения к славянскому язычеству. Помимо этого, текст является идеологически опасным. Авторство «Славяно-арийских вед» не установлено, но известен издатель и распространитель А. Ю. Хиневич писатель фантаст, организатор религиозной группы. Рассматривать подробно содержание данных книг не имеет смысла, так как к источникам славянского язычества их отнести нельзя.

⁷⁴ Вторая международная конференция ПравоСлавных староверов 2004 [Электронный ресурс]: статья. URL: <http://akhinevich.narod.ru/anapa/index.htm> (дата обращения: 25.11.2019). Загл. с экрана.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Газета.ru 25.02.2106 [Электронный ресурс]: статья. URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2016/02/25/n_8292455.shtml (дата обращения: 25.11.2019). Загл. с экрана.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании данных об истории развития славяноведения можно сказать, что интерес к изучению славян появился в XVIII веке. На данный момент, несмотря на застой, наблюдавшийся в послереволюционный период, изучением славян в России занимаются на достаточно высоком уровне. Славяноведение говорит, что источников славянского язычества науке не известно, но нами были отобраны и проанализированы тексты историков, летописцев и Митрополитов первого столетия после крещения Руси, которые сообщают некоторые сведения о языческих верованиях распространенных на территории наших предков.

Авторитетный труд VI века Прокопия Кесарийского «Война с готами» дает общую характеристику славянам и антам. Историк сообщает, что у них есть бог творец молний, он же владыка над всеми, что ему приносили жертвы и совершали обряды. Так же сообщается, что славяне и анты почитали нимф, реки и других божеств, приносили им жертвы, потом как-то гадали. Это очень ценное свидетельство. Мы отметили то, что в нем не сообщается имен божеств.

Общепризнанными свидетельствами являются договоры между князьями Земли Русской и правителями Римской Империи, которые не сохранились в оригиналах, но их описание содержится в списках «Повести временных лет». О существовании одного из этих документов есть и внешнее свидетельство в «Истории» Льва диакона. При изучении данных документов мы обратили внимание на то, что в тексте присутствуют имена божеств Перуна и Велеса, и на то, что договора подписывались князем и его дружиной, которые носили скандинавские имена. Соответственно вера их могла отличаться от веры народа, которым они правили. В подтверждение этого говорит провалившаяся религиозная реформа князя Владимира, когда он установил истуканов Мокошь, Дажьбог, Хорс, Стрибог, Симаргл и Перуна во Владимире, а в Новгороде только Перуна, но это не принесло ожидаемого эффекта. Данные божества нельзя однозначно отнести к пантеону восточных

славян, данный случай скорее наоборот, говорит о привнесении чего-то нового. После крещения Руси, верования имеющие место быть не исчезли мгновенно, но по аналогии с крещением человека, стали действовать не изнутри, а извне. По местам появлялись волхвы и прельщали народ. Где-то за ними шли многие как в Новгороде, где-то меньшее количество прельщалось, что говорит о еще не окрепшем в вере православной народе. В летописях волхвы представлены как слуги дьявола и, судя по легенде о сотворении человека, территориально относятся к мордве. Так нам стало известно, что некоторые из женщин занимались чародейством, волшебством, волхвованием и отравами. Вера в различные приметы, такие как чох и встречу тоже сохранялись. Так же отметим печальный факт малолюдства на богослужениях в храме.

«Славянская хроника» Гельмольда дает общую характеристику западным славянам, часть которых имела достаточно развитое язычество с человеческими жертвоприношениями, храмом и системой пожертвований, что противоположно исторической ситуации, развивавшейся на Земле Русской, где уже не первое столетие было христианство. Скорее всего, наши западные братья испытали влияние скандинавского язычества, которое могло конечно дойти и до восточных славян, но даже при таком влиянии, нельзя назвать это верой восточных славян.

В «Слове о полку Игореве», написанном скорее всего в конце XII века, несколько раз упоминаются языческие боги: Велес, Дажьбог, Стрибог, Хорс, кудесник, который предсказывает будущее. Наличие божеств практически повторяет пантеон князя Владимира. Так же есть Див, которого некоторые пытаются обожить, но Гальковский считает, что Див не был божеством русских славян. «Карне и Желе» тоже остались загадкой, возможно это поэтическое олицетворение тоски и печали.

Помимо свидетельств историков, живших в давние времена, нами были рассмотрены труды Б. А. Рыбакова, основанные на археологических находках с приведением цитат из критической статьи Л. С. Клейна. К плюсам

данных трудов относится то, что в книгах рассмотрен большой круг известных свидетельств говорящих о язычестве славян. К минусам то, что концепция язычества, сформированная на гипотезах автора несостоятельна. К сожалению, у данной работы есть и плоды: люди, которые себя считают верующими язычниками и думают, что они поклоняются так как это делали их предки. Авторитет академика подкупает и привлекает ученых убежденных в достоверности созданной концепции. Люди не замечают гипотетичности данных текстов. Л. С. Клейн уверенно критикует Б. А. Рыбакова, предлагая взамен его свою систему славянского язычества, которая тоже не безупречна. Для истории свойственно придерживаться тех, или иных мнений, в вопросах не имеющих доказательств, что дает широкий простор для написания научных статей и трудов. Но все-таки, выбор веры должен основываться на более надежном основании, чем чье-то предположение, или выдумка.

Археологические находки однозначно не подтверждают, что Перынь, комплекс близ места находки Збручского идола и другие, территориально принадлежащие восточным славянам, являются языческими капищами. Некоторые хотят видеть прошлое России более развитым и говорят о том, что это капища. Другие утверждают, что это точно не капища, а есть и те, кто более осторожно относится к выводам, они воздерживаются от крайних утверждений.

Исследование в области подделок привело к следующим результатам. На основе экспертизы, сделанной Лидией Петровной Жуковской, можно сказать, что «Велесова книга» является фальсификацией. А «Славяно-арийские веды» наполнены разнообразными заимствованиями, тому пример «Сага об Инглингах» XIII века, записанная исландским историком Снорри Стурлусом. Многие слова заимствованы из «Вед» (сборник древних священных писаний индуизма). Помимо плагиата в этих книгах встречаются и призывы к нацизму, в «Саньтиях Веды Перуна», есть запрет брать жен с черной кожей, чтобы не осквернить дом и род не погубить. Авторство

На основании обзора и анализа данных источников о славянском язычестве нельзя утверждать, что Перун, Велес, Дажьбог, Хорс, Стрибог являлись богами лемен восточных славян. Свидетельство Прокопия Кесарийского, скорее всего более реально отражает веру предков, хотя и очень мало сообщает о ней. Так можно сказать, что на основании исследования хроник и свидетельств историков, на данный момент невозможно реконструировать оригинальное славянское язычество.

пер. И. Ту

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. *Гельмольд из Босау*. Славянские хроники / Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский; пер. Л. В. Разумовской – М.: Русская панорама. – 2011. – 584 С.
2. *Лев Диакон*. История / Лев диакон / пер. Н. М. Копыленко. – М.: Наука, 1988. – 237 с.
3. Повесть Временных Лет / преп. Нестор Летописец / пер. Д.С. Лихачева. – Первые книги Святой Руси. – М.: ДАРЪ, 2005. – 560 с.
4. Полное собрание русских летописей: в 10 т. Т. 1. Лаврентьевская и Троицкая летописи. – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1846. – 267 с.
5. *Прокопий Кесарийский*. Война с готами / Прокопий Кесарийский / пер. с греч. С. П. Кондратьева. – М.: Вика-пресс, 1996. – 336 с.
6. Библиотека литературы Древней Руси в 20 т. Т 1, 2, 5 / РАН. ИРЛИ; Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. – СПб.: Наука, 1997.

Литература

7. Атлас религий и национальностей России [Электронный ресурс] // Некоммерческая исследовательская служба «среда» [Электронный ресурс]: карта со статистикой вероисповеданий. – URL: <http://sreda.org/2013/arena-atlas-religiy-i-natsionalnostey/1673> – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана.
8. Велесова книга [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия. [Электронный ресурс]: полнотекстовая ПЭ с картинками. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/%20Влесова%20книга%20.html> – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана. – Имеется печатный аналог.
9. Вторая международная конференция ПравоСлавных староверов 2004 [Электронный ресурс]: запись выступления А. Ю. Хиневича – электронная статья. – URL: <http://akhinevich.narod.ru/anapa/index.htm> – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана.

10. *Гальковский, Н.М.* Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси. Т. 1 / Н.М. Гальковский. – Харьков: епархиальная типография, 1916. – 386 с.

11. Гельмольд [Электронный ресурс] // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона / словник Большая российская энциклопедия.

[Электронный ресурс]: полнотекстовая БРЭ. – URL:

<https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Гельмольд> – (дата обращения:

25.11.2019). Загл. с экрана.

12. *Клейн, Л.С.* Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества / Л. С. Клейн. – СПб.: Евразия, 2004. – 480 с.

13. Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века) / архим. М. (Веретенников). — М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2016. — 1256 с.

14. *Новосельцев, А.П.* «Мир истории» или миф истории? // Вопросы истории. – М., 1993. – № 1. – С. 23.

15. Омский суд признал экстремистскими «Славяно-арийские веды» [Электронный ресурс]: публикация решения суда в Газета.ru – электронная статья. – URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2016/02/25/n_8292455.shtml – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана.

16. *Рыбаков, Б.А.* Язычество Древней Руси / Б.А. Рыбаков. – М.: Наука, 1987. – 785 с.

17. *Рыбаков, Б. А.* Язычество древних славян / Б.А. Рыбаков. – М.: Рус. слово, 1997. – 825 с.

18. Славяне [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]: полнотекстовая БРЭ. – URL: <https://bigenc.ru/ethnology/text/3625013> – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана. – Имеется печатный аналог.

19. Славяноведение [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]: полнотекстовая БРЭ. – URL:

https://bigenc.ru/world_history/text/3625070 – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана. – Имеется печатный аналог.

20. *Творогов, О. В.* Словарь книжников и книжности Древней Руси / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушк. дом); Отв. ред. Д. С. Лихачев. – Ленинград : Наука, 1987. – 492, [2] с.

21. *Творогов, О. В.* Что же такое Влесова книга? // Русская литература. – М., 1988. – № 2. – С. 77-102.

22. *Шахматов, А. А.* История русского летописания. Т. 1. Повесть временных лет и древнейшие русские летописные своды. кн. 2. Раннее русское летописание XI-XII гг./ А.А. Шахматов – СПб.: Наука, 1987. – 1021 с.

23. Язычество [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]: полнотекстовая БРЭ. – URL: <https://bigenc.ru/text/3041076> – (дата обращения: 25.11.2019). – Загл. с экрана.